



Poskytnutí informace



město Štěpánov, jako povinný subjekt dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), prostřednictvím Městského úřadu Štěpánov, obdržel dne 27.11.2023 Vaši žádost ze dne 27.11.2023 o poskytnutí informací (dále jen žádost). Žádost evidujeme pod č. j. 03379/2023/STEP. Žádost je dle § 14 odst. 1 InfZ podána dnem, kdy ji obdržel povinný subjekt, tj. 27.11.2023. Žádáte o poskytnutí informací dle InfZ, a to

- a) Fotokopie vyjádření Advokátní kanceláře Ritter + Šťastný ve věci vymáhání dluhů po bývalém starostovi [redacted] z roků 1996-1997, zejména dluhu 2,4 mil. Kč, jak o tom hovořil současný starosta obce na zasedání zastupitelstva města dne 16. 11. 2023 v bodě 14. Náměty a připomínky občanů.
- b) K jednotlivým dopisům doložit, komu byly přiděleny a jak byly vypořádány.
- c) Pracovní náplně správce rozpočtu obce Štěpánov z období 2003-2014.
- d) Pracovní náplně správce rozpočtu obce Štěpánov z období 2015-2023.
- e) Fotokopie náplně práce mé osoby z doby [redacted]
[redacted] to je za roky 2003-2014.

Dle § 4a odst. 2 písm. a) InfZ Vám sdělujeme, že

- a) V příloze poskytujeme e-mailovou odpověď advokátní kanceláře Ritter + Šťastný ze dne 10.10.2016, ze které vyplývá informace, že obec Štěpánov si byla vědoma faktu bezdůvodného obohacení TJ Štěpánov a v této věci měla činit potřebné právní kroky, aby toto bezdůvodné obohacení bylo obci zpět vydáno. Tato informace vyplývala ze zasláního dopisu advokátní kanceláře adresovaným obci Štěpánov ze dne 08.01.2014. Dále poskytujeme e-mailovou odpověď advokátní kanceláře Ritter + Šťastný ze dne 05.08.2016, ze které vyplývá, že zmiňovaný dopis již ve svém archivu tato kancelář nedohledala. Stejně tak v archivu města Štěpánov nebyl dopis dohledán.
- b) Tuto informaci nebylo možné v archivu města Štěpánov dohledat.

c), d) Pojem a činnost správce rozpočtu vyplývá ze zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole. Interně pak z vnitřní směrnice - Kontrolní řád Obce Štěpánov, která stanovuje správcem rozpočtu [redacted]

e) V příloze poskytujeme fotokopii vaší náplně práce z doby, kdy jste byl [redacted]

Dle § 16a InfZ máte právo na stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace. Stížnost se podává u povinného subjektu. O stížnosti rozhoduje nadřízený orgán, tedy Krajský úřad Olomouckého kraje.

Ve Štěpánově 11.12.2023



Mgr. Jiří Šindler, MSC

starosta města

Od: [REDACTED]
Odesláno: 5. srpna 2016 9:57
Komu: [REDACTED]
Předmět: [REDACTED]

Přílohy: 000229001118.pdf



000229001118.pdf
(70 kB)

Vážený,
na základě vaší e-mailové zprávy vám v příloze zasílám kopii přihlášky obce Štěpánov ze dne 4. 10. 2011 do likvidace společnosti Emurfilm a.s. "v likvidaci".

K vašemu dalšímu požadavku jsem prošel naše datové schránky a musím konstatovat, že Okresní soud Olomouci nám žádné usnesení ze dne 10. 6. 2016 čj. 47 Nc 4785/2004, kterým byl nařízen výkon rozhodnutí ve věci oprávněné Obce Štěpánov proti povinnému [REDACTED] nezaslal a v našich spisových materiálech jsme nenašli ani návrh na nařízení této exekuce podaného u Okresního soudu v Olomouci. Skutečnosti uvedené ve vašem požadavku ani neodpovídají naší praxi. Naše kancelář se jménem klienta obrací přímo na soudního exekutora s požadavkem - návrhem na zahájení exekuce. Exekutor potom sám žádá soud o pověření k provedení exekuce a nám zasílá smlouvu o provedení exekuce a exekuční činnosti, exekuční příkazy apod. Není proto vyloučeno, že exekuční návrh byl podán někým jiným než naší kanceláří. Pokud nás tím pověříte speciální plnou mocí, záležitost prověříme u soudu i u exekutora. Budeme ale potřebovat přesné spisové značky soudu i exekutora, přesná dat atd. Buďte také vhodní, když nám zašlete kopie písemností, které máte v této záležitosti k dispozici.

S ohledem na dobu, která uplynula, jsme nedohledali v naší elektronické archivaci dat ani dopis ze dne 8. 1. 2004 s údaji o pohledávce Obce Štěpánov za TJ ve výši 2.400.000 Kč. Bude proto vhodné, když i v této záležitosti nám, zašlete v kopii tento náš dopis a případně i další písemné materiály ohledně pohledávky samé. Obávám se však, že v tomto případě může hrát pro nás nepříznivou roli otázka promlčení. To zatím nelze jednoznačně posoudit.

Jakmile budeme mít potřebné materiály k dispozici, budeme schopni provést šetření a podat vám přesnější stanovisko.

S pozdravem



Od: [REDACTED]

Odesláno: 10. října 2016 15:03

Komu: [REDACTED]

Předmět: FW: Odpověď na dotaz.

Přílohy: Štěpánov.pdf

From: [REDACTED]

Sent: Monday, August 08, 2016 9:56 AM

To: [REDACTED]

Subject: Odpověď na dotaz.

na základě dnešního Vašeho požadavku jsem dohledal **usnesení Okresního soudu v Olomouci ze dne 10. 6. 2004 čj. 47 Ne 4785/2004-5 a návrh na nařízení této exekuce ze dne 3. 6. 2004**. Obě listiny Vám v příloze v kopii zasílám.

Na vysvětlenou uvádím, že se jednalo o náklady spojené s příbráním zmocněnce poškozené obce v trestním řízení vedeném proti bývalému starostovi [REDACTED]. Tyto náklady byly vymáhány přímo po odsouzeném, takže obec je neplatila.

Ke zmiňované event. pohledávce obce za Tělovýchovnou jednotou uvádím.

Nemáme přesné podklady pro posouzení této pohledávky, ale z korespondence vyplývá, že s největší pravděpodobností obec Štěpánov zaplatila dluhy za Tělovýchovno jednotu vůči věřitelům TJ. Je-li tento závěr správný, nutno ho posoudit podle ust. § 451 a následujících a dále na ně navazujících ust. § 101 a násl. občanského zákoníku č. 40/1964 Sb. (účinného do 31. 12. 2013).

Podle ust. § 451 zmíněného zákona **musí ten, kdo se na úkor jiného bezdůvodně obohatil, obohacení vydat**. Ust. § 454 výslovně zmiňuje, že **se bezdůvodně obohatil i ten, za nějž bylo plněno, co po právu měl plnit sám**. (Protože nejspíš obec uhradila dluhy za TJ, ta se o částku, kterou za ni obec uhradila na úkor obce obohatila a měla by tak obci takto uhrazenou částku vydat).

Ale v tomto případě nutno přihlížet i k otázce promlčení.

Podle ust. § 101 OZ č. 40/1964 Sb. **promlčecí doba běží ode dne, kdy právo mohlo být vykonáno poprvé**. Podle § 107 téhož zákona **právo na vydání plnění z bezdůvodného obohacení se promlčí za dva roky ode dne, kdy se oprávněný doví, že došlo k bezdůvodnému obohacení a kdo se na jeho úkor obohatil**. Jde o tak zvanou subjektivní promlčecí lhůtu.

Bez ohledu na tuto skutečnost se právo na vydání plnění z bezdůvodného obohacení promlčí nejpozději za tři roky, a jde-li o úmyslné bezdůvodné obohacení, za deset let ode dne, kdy k němu došlo, aniž by bylo rozhodné, zda a kdy se oprávněný doví o bezdůvodném

obohacení dověděl.

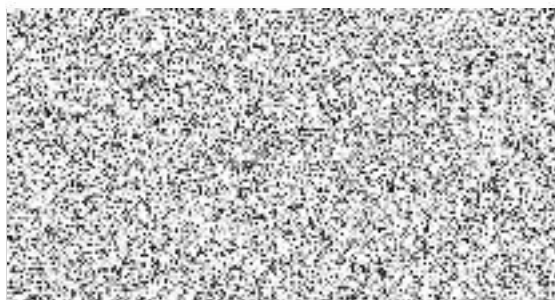
Již z našeho dopisu z 8. 1. 2004 je však patrné, že v té době jste o bezdůvodném obohacení jako obec věděli a tedy od této vědomosti běžela dvouletá subjektivní promlčecí lhůta. Je také jasné, že uplynula i objektivní promlčecí lhůta, ať už tříletá nebo desetiletá.

Tělovýchovná jednota by sice mohla být o pohledávku z bezdůvodného obohacení zažalována, ale povinnost uhradit pohledávku z tohoto titulu by byla soudem uložena pouze za předpokladu, že by TJ námitku promlčení nevznesla. Pokud by v soudním řízení námitku promlčení uplatnila, obec Štěpánov by byla ve sporu neúspěšná, s čímž by byla spojena s největší pravděpodobností povinnost nahradit náklady neúspěšného soudního řízení.

Pro úplnost upozorňuji na ust. § 110 zák. č. 40/1994 Sb., dle kterého bylo-li právo přiznáno pravomocným rozhodnutím soudu nebo jiného orgánu, nebo bylo-li právo dlužníkem uznáno co důvodu a výše, promlčuje se za deset let ode dne, kdy mělo být podle rozhodnutí nebo písemného uznání plněno. Stejná promlčecí doba platí i pro jednotlivé splátky, na něž bylo plnění v rozhodnutí či uznání práva rozloženo s tím, že promlčecí doba počíná pro každou splátku běžet ode dne její splatnosti.

Pokud by bylo právo již promlčeno, ale dlužník by svůj dluh uznal, nárok by se obnovil a počala by běžet nová promlčecí lhůta ode dne, kdy k uznání dluhu došlo, a byla-li by v uznání uvedena i splatnost, promlčelo by se právo za deset let od posledního dne takto určené doby (§ 653 obč. zák. platného od 1. 1. 2014).

Předpokládám, že toto vysvětlení postačí a zůstávám s pozdravem



Pracovní náplň

 Obecního úřadu je odpovědný za plnění úkolů Obecního úřadu v samostatné působnosti i přenesené působnosti starostovi.

Na základě Zák. 128/2000 stanovuji Vám tuto pracovní náplň:



- a) zajišťuje výkon přenesené působnosti s výjimkou věcí, které jsou zákonem svěřeny radě obce nebo zvláštnímu orgánu obce,
- b) plní úkoly uložené mu zastupitelstvem obce, radou obce nebo starostou,
- c) stanoví podle zvláštních právních předpisů platy všem zaměstnancům obce zařazeným do obecního úřadu,
- d) plní úkoly statutárního orgánu zaměstnavatele podle zvláštních právních předpisů vůči zaměstnancům obce, zařazeným do obecního úřadu,
- e) vydává spisový řád, skartační řád a pracovní řád obecního úřadu a další vnitřní směrnice obecního úřadu, nevydává – li je rada obce,
- f) zúčastňuje se zasedání zastupitelstva obce a schůzí rady obce s hlasem poradním,
- g) zabezpečuje plnění usnesení zastupitelstva obce a rady obce,
- h) řídí a kontroluje činnost pracovníků obecního úřadu,
- i) usměrňuje po odborné stránce rozpočtové a příspěvkové organizace a zařízení, které si obec zřídila, v souladu se zřizovacími listinami a případnými pokyny starosty obce.

ve Štěpánově 31.12.2002



Zaměstnavatel – za obec Štěpánov

Mojmír Lýsek – starosta obce



Zaměstnanec:

